

Внедоговорные обязательства: понятие и виды.

1. Публичное обещание награды. Публичный конкурс.

1.1. Публичное обещание награды

Публичное обещание награды — это односторонняя сделка, обязывающая наградить того, кто исполнит ее условия — представить требуемый результат пообещавшему награду. Награжден будет и тот, кто совершил необходимые действия, не зная об обещанной награде.

Представление результата — это тоже односторонняя сделка. Совокупность этих односторонних сделок влечет возникновение обязательства: обещавший обязан наградить отозвавшегося. В этом правоотношении обещавший награду — должник, а отозвавшийся (представивший требуемый результат) — кредитор.

Действие, за которое обещана награда, должно быть правомерным и чаще всего *касается отыскания способа решения какой-либо задачи в интересе обещавшего*, например поиск утерянной или похищенной вещи, розыск гражданина (в том числе предполагаемого преступника), обнаружение ошибок в новом программном обеспечении, эргономических просчетов в изделии или даже опечаток в тексте новой книги. Требование о награде за аморальные (в том числе неприличные) действия не должно подлежать судебной защите.

Результаты этих действий по своему характеру могут быть различны:

– единственный в своем роде. Например, найти вещь и доставить ее может только кто-то один или несколько лиц совместно. Только он имеет право на награду; одинаковые (повторившиеся). Например, информацию о месте, в котором скрывается разыскиваемый, в состоянии добыть и сообщить обещавшему награду несколько лиц. Награда достанется первому сообщившему информацию либо награду следует разделить между всеми одновременно представившими информацию;

– *неодинаковые (неповторившиеся)*. Обнаружить различающиеся ошибки в новой программе для ЭВМ могут несколько специалистов отдельно друг от друга. Интерес обещавшего состоит в выявлении каждой из ошибок

(наибольшего их числа). Те из ошибок, которые выявил кто-то один из специалистов (никто другой их не нашел), дают ему самостоятельное право на награду. В случае выявления одинаковых ошибок награждение, видимо, должно производиться также путем раздела между лицами, обнаружившими одинаковые ошибки.

В любом случае награда не множится, а распределяется среди всех имеющих на нее право в равных или иных долях (в том числе определяемых соглашением между награжденными). Таким же образом награда делится между лицами, добившимися результата совместно.

По общему правилу *обещавший награду сам решает*, тот ли результат представил отозвавшийся. Иное может вытекать из самого объявления или его существа. Например, подлинность отысканного произведения искусства может определить только эксперт; совершение преступления именно тем лицом, информацию о котором представил отозвавшийся, устанавливает суд. Споры о соответствии результата объявленным условиям подведомственны суду.

Обязанность доказывания достоверности представленной информации (если требуемый результат — информация) лежит на отозвавшемся.

Следует отметить, что судебная практика не признает публичным обещанием награды различные SMS-викторины (например, «открой вклад сегодня — получи миллион»). Суды исходят из того, что организатор этих викторин не обещает награду каждому, а лишь предлагает поучаствовать в розыгрыше.

Публичный характер обещания награды проявляется в том, что:

– во-первых, обещание награды *обращено к неопределенному кругу лиц*. Это достигается путем помещения объявления в СМИ (печатных, сетевых, на телевидении и по радио), устных публичных объявлений, массовой рассылки сообщений на мобильные устройства и т.п.;

– *во-вторых*, требуемый результат должен быть достижимым для неопределенного числа лиц.

Награда должна носить имущественный характер. Отношения,

порождаемые обещанием неимущественного вознаграждения (грамоты или иной подобной благодарности), гражданским правом не регулируются (ст. 2 ГК). Отозвавшийся на такое обещание не сможет прибегнуть к судебной защите.

Размер награды указывать не обязательно, но желательно во избежание спора. Возможный спор может быть разрешен судом по иску о взыскании награды на основании дискреционных полномочий суда. Определить размер награды можно используя подходы норм о находке (ст. 229 ГК), о цене договора (п. 3 ст. 424 ГК), с учетом сложности и объема действий, а возможно, и их рискованности, а также значимости результата.

Предполагается, что расходы награжденного компенсируются наградой. В случае, если размер награды объявлен, результат еще не достигнут, а расходы, в том числе предстоящие, превышают награду, отозвавшемуся остается запросить у обещавшего согласие на компенсацию расходов сверх награды и прекратить дальнейшие действия в случае отказа в такой компенсации. В другом случае (если размер награды не определен) представивший результат вправе требовать награды с учетом необходимых расходов. При этом тому отозвавшемуся, который намеревается осуществлять целенаправленный поиск решения поставленной задачи, разумным будет спросить о размере награды и учете расходов.

Субъекты: обещать награду может любое лицо. Ограничения могут следовать из объема его дееспособности.

Претендовать на награду не могут следующие лица:

- 1) нашедший вещь, но утаивший ее (абз. 2 п. 2 ст. 229 ГК);
- 2) совершивший противоправное действие, которое стало причиной публичного обещания награды (п. 4 ст. 1 ГК). Например, похищение вещи с целью получения награды;
- 3) обязанные к совершению требуемых действий в силу служебной обязанности (ст. 17 Закона о государственной гражданской службе).

Срок представления результатов не является необходимым условием объявления о награде (п. 1 ст. 1056 ГК). Если срок указан, то после его истечения

право «отозвавшегося» представить результат и получить награду прекращается (пресекательный срок). Если же срок не указан, то результат должен быть представлен в разумный срок.

Отмена публичного обещания награды возможна, за исключением случаев, когда:

- в самом объявлении указано, что отказ невозможен;
- из объявления следует недопустимость отказа (например, «готов ждать, пока кто-нибудь не найдет пропажу»);
- установлен срок для представления результата;
- к моменту отказа результат уже представлен.

Отмена означает необходимость возмещения отозвавшимся лицам произведенных разумных расходов в пределах награды.

Форма отказа от обещания должна соответствовать форме объявления. Это значит, что отказ имеет силу, если он сделан тем же способом и в схожей обстановке.

1.2. Публичный конкурс.

Публичный конкурс — это состязание на основе публично объявленных условий с целью определения лучшего выполнения работы или достижения иного результата (конкурсы работ и достижений) и награждения победителя (п. 1 ст. 1057 ГК). В отличие от публичного обещания награды в публичном конкурсе победитель определяется путем сравнения результатов (результаты «сопоставимые по качеству»). Сфера проведения публичных конкурсов: наука, литература и искусство, творчество, в том числе техническое, различные соревнования и т.п.

Другой названный в законе (п. 5 ст. 1057 ГК) вид публичного конкурса в действительности представляет собой *способ заключения договора*. Например, посредством конкурса его организатор может подобрать наиболее подходящего контрагента, готового оказать возмездные услуги. К таким конкурсам преимущественно перед нормами гл. 53 ГК применяются правила с. 447—449

ГК (правила о торгах). Критерием определения победителя в таких конкурсах (в отличие от конкурсов работ и достижений) могут быть одни только *личные и профессиональные качества претендента* даже без представления работ и достижений.

Они могут быть факультативным критерием отбора. Конкурс на право заключения договора не предполагает награду. При этом нельзя использовать одни только личные и профессиональные качества претендента как единственный критерий для присуждения награды: *обладатель самых красивых глаз не может требовать присуждения награды, поскольку это не работа и не достижение. Однако он может получить право на заключение договора, например, на съемку в рекламе.*

Таким образом, цель публичного конкурса — определить «лучшее» (работу или достижение) или «лучшего» (обладателя качеств, наиболее соответствующих условиям конкурса) путем сравнения.

Гражданский кодекс различает «публичный конкурс» и «конкурс» как разновидность торгов (п. 4 ст. 447 ГК). Конкурс-торги дает право на заключение договора тому, кто предложит лучшие условия предстоящего договора: лучшую цену и другие условия (например, более выгодные сроки и т.п.).

Соревновательность — конститутивный признак публичного конкурса. Обеспечить ее можно только путем предоставления претендентам равных возможностей участия. Поэтому конкурс — это в первую очередь процедура, которой свойственны:

- 1) публичность. Она обеспечивается тем, что объявление с конкурсными условиями адресуется неограниченному кругу лиц (открытый конкурс). При этом публичность может быть ограничена организатором: приглашения на конкурс направляются определенному кругу лиц по выбору организатора (закрытый конкурс);

- 2) определенность. Объявление должно содержать условия о существовании задания, критериях и порядке оценки работ, месте, сроке и порядке их представления, размере и форме награды, порядке и сроке объявления

результатов. Определенность проявляется еще и в том, что право на получение награды приобретает тот из конкурсантов, кто решением организатора признан победителем. Оно должно быть безусловным: нельзя требовать от победителя выполнения дополнительных условий. Порядок и сроки принятия решения организатор тоже должен указать в объявлении;

3) **состязательность.** Конкурс может состояться, если в нем примут участие хотя бы два претендента. Единственный заявитель победителем признан не будет и на награду претендовать не вправе; такой конкурс не считается состоявшимся. Кроме того, критерии допуска к участию должны быть едиными;

4) **стабильность условий.** Изменить условия конкурса или отменить его организатор вправе только пока не истекла половина времени, отведенная участникам для представления работ или достижений, тем же способом, каким конкурс был объявлен. Изменение или отмена конкурса дают выполнившему конкурсную работу лицу право на возмещение понесенных расходов (п. 3 ст. 1058 ГК) при следующих условиях:

а) работа выполнена в связи с конкурсом и до момента, когда конкурсанту стало известно или должно было стать известно об изменении (отмене);

б) работа соответствует его условиям.

Основания, содержание и исполнение конкурсного обязательства.

Объявление о конкурсе, заявка на участие в нем и представление работы, ее оценка и сообщение конкурсантам решения о выплате награды — это *односторонние сделки, в результате совершения которых у победителя возникает право на получение награды.* Однако конкурсное обязательство возникает раньше объявления решения о выплате награды. Подача заявки уже связывает организатора: он обязан ее оценить на предмет соответствия условиям конкурса, а по итогам этого рассмотрения принять заявку или отклонить.

Следующая обязанность организатора — обеспечение участнику возможности представить работу для оценки. Формы работ и достижений различаются. *Материально воплощенные* (например, архитектурный проект) заявитель передает организатору для последующей оценки путем сравнения с

другими. В свою очередь организатор обязан обеспечить «живое» *состязание тех работ (участников), ради непосредственного восприятия (просмотра, прослушивания) которых конкурс и затевался* (например, массовый забег на верхний этаж, танцевальный конкурс).

По результатам рассмотрения представленных работ организатор обязан вынести решение о выплате награды (об определении победителя) и выплатить награду.

В зависимости от существа конкурсных работ или достижений их оценка подчиняется *субъективным либо объективным критериям*. Так, танцевальное исполнение может быть оценено лишь субъективно. Напротив, быстрее остальных взбежавший по лестнице на верхний этаж небоскреба объективно является победителем. Отмеченные различия обуславливают разные способы защиты прав конкурсантов.

Так, субъективное (оценочное) решение организатора о награде нельзя оспорить в суде по существу. Но это можно сделать по основаниям, связанным с нарушением порядка проведения конкурса (незаконный отказ в принятии заявки, отказ от оценки, участие в конкурсе лишь одного претендента и т.д.). В свою очередь решение о награде, противоречащее объективному результату состязания, суд сам в состоянии оценить по существу. Поэтому участник конкурса объективно оцениваемых достижений вправе требовать присуждения награды, если решением организатора награда присуждена другому участнику или организатор вообще не объявил свое решение о награде.

В отличие от него участник конкурса субъективно оцениваемых работ может требовать повторного конкурса, прошедшего с нарушением правил проведения, и возмещения связанных с этим расходов. А если провести повторный конкурс невозможно или затруднительно (например, конкурс ледовых скульптур) — потребовать возмещения убытков.

Уклонение организатора от принятия решения о награждении субъективно оцениваемых работ и его сообщения конкурсантам представляет собой незаконный отказ от конкурса. Такое нарушение влечет возникновение у

участников уже упоминавшегося права на возмещение понесенных расходов (п. 3 ст. 1058 ГК), а также права на получение награды, распределяемой между теми, кто выполнил работу, удовлетворяющую условиям конкурса (п. 4 ст. 1058 ГК).

Завершающая обязанность организатора торгов — *возвратить участникам материально воплощенные работы, не удостоенные награды*. Иное может быть предусмотрено объявлением о конкурсе или вытекать из формы «работы» (например, невозможно вернуть исполнение танца).

Определенную специфику имеют публичные конкурсы на создание произведений науки, литературы или искусства. Интерес организатора конкурса состоит в дальнейшем использовании произведения, автору которого выплачена награда. Реализации этого интереса служит преимущественное право организатора на заключение лицензионного договора (ст. 1060, 1235 ГК). Нарушение этого права состоит в заключении победителем конкурса лицензионного договора с иным лицом, что дает организатору право на иск о переводе прав и обязанностей по лицензионному договору. Условиями конкурса может предусматриваться иная судьба исключительного права: например, его переход к организатору на основании договора об отчуждении (ст. 1234 ГК). Однако в приведенном примере организатор конкурса уже не будет иметь преимущественного права на заключение договора.

2. Обязательства вследствие причинения вреда.

2.1. Общие положения.

Обязательства вследствие причинения вреда (деликтные обязательства) заключаются в обязанности лица, причинившего вред личности или имуществу гражданина или имуществу юридического лица, возместить причиненный вред в полном объеме (ст. 1064 ГК).

Обязательства вследствие причинения вреда, иначе называемые *деликтными* обязательствами, относятся к *внедоговорным* обязательствам, поскольку из существа таких обязательств очевидно, что их стороны не были связаны договорными отношениями либо причинение вреда не следовало безусловно из существующего договора (а в некоторых случаях — из односторонних сделок). Деликтные обязательства являются результатом, например, уголовного или административного правонарушения.

Сторонами (субъектами) в обязательствах вследствие причинения вреда по общему правилу могут выступать граждане, юридические лица, Российская Федерация, субъекты Российской Федерации, муниципальные образования. Лицо, обязанное возместить причиненный вред, является в этом обязательстве *должником*. Лицо, имущественным или неимущественным правам которого причинен вред, является потерпевшим и *кредитором*.

Традиционно обязательства из причинения вреда относятся к охранительным обязательствам. Такая сущность, а также природа деликтного обязательства обусловлены и его основными функциями — *компенсационной* (*восстановительной*) и *охранительной*.

Содержанием таких обязательств выступает *гражданско-правовая ответственность*, т.е. *претерпевание*, несение известных тягот, дополнительного бремени, выступающее в качестве правового последствия за совершенное правонарушение.

Основанием возникновения деликтного обязательства и одновременно юридическим фактом, порождающим соответствующее правоотношение, является *вред*, причиненный личности или имуществу гражданина либо

имуществу юридического лица. Под вредом понимаются неблагоприятные для потерпевшего имущественные и неимущественные последствия.

Вместе с тем современное гражданское законодательство не только допускает возмещение реально наступившего вреда, но и защищает от опасности причинения вреда в будущем. Опасность причинения вреда в будущем может послужить основанием иска о запрещении деятельности, создающей такую опасность. В частности, если уже причиненный вред является следствием эксплуатации предприятия и эта эксплуатация продолжает причинять вред либо угрожает новым вредом, суд может обязать ответчика прекратить соответствующую деятельность (ст. 1065 ГК РФ). Гражданский кодекс также предусматривает возможность установления законом или договором обязанности причинителя вреда *выплатить* потерпевшему компенсацию сверх возмещения вреда (абз. 3 п. 1 ст. 1064 ГК).

Основной принцип обязательства вследствие причинения вреда заключается в *полном возмещении вреда лицом, его причинившим*.

В *цивилистике* этот принцип именуется генеральным деликтом, в соответствии с которым противоправность действия и виновность причинителя вреда презюмируются.

Определяя применение мер ответственности за причиненный вред, закон исходит из общего принципа, который в литературе обычно именуется «принцип генерального деликта». Согласно этому принципу, причинение вреда одним лицом другому само по себе является основанием возникновения обязанности возместить причиненный вред. Следовательно, потерпевший не должен доказывать ни противоправность действий причинителя вреда, ни его вину. Наличие их презюмируется. Предусмотренные гражданским законодательством деликтные обязательства, не подпадающие под общую юридическую конструкцию генерального деликта (например, причинение вреда источником повышенной опасности, причинение вреда в состоянии необходимой обороны, крайней необходимости и в ряде других случаях), относятся к *специальным деликтам*.

Сам факт причинения вреда является основанием возникновения деликтного обязательства в обязательной совокупности со следующими условиями:

- а) противоправность действия (бездействия) причинителя вреда;
- б) причинная связь между действием (бездействием) причинителя вреда и наступлением неблагоприятных для потерпевшего последствий (вред имуществу, жизни, здоровью, моральный вред);
- в) вина причинителя вреда.

Противоправность действия (бездействия) как условие возникновения деликтной ответственности выражается *в нарушении причинителем вреда и нормы права, и одновременно субъективного права потерпевшего*. Принцип генерального деликта исходит из правила: *всякое причинение вреда противоправно*, если законом не установлено иное.

Например, правомерным и не подлежащим возмещению является вред, возникший при исполнении специализированными организациями и лицами предусмотренных законом обязанностей по тушению пожара, спасению людей и имущества и т.д. Кроме того, в возмещении вреда также может быть отказано, если вред причинен по просьбе или с согласия потерпевшего, а действия причинителя вреда не нарушают нравственные принципы общества (абз.2 п.3 ст. 1064 ГК).

Гражданский кодекс предусматривает два конкретных случая причинения вреда правомерными действиями:

- в состоянии необходимой обороны;
- в состоянии крайней необходимости.

Необходимая оборона — это действие, совершенное для защиты интересов государства, общественных интересов, личности или прав самого обороняющегося или другого лица от общественно опасного посягательства путем причинения посягающему вреда. Такие действия не признаются противоправными, и вред, причиненный в состоянии необходимой обороны, не подлежит возмещению. Вред, причиненный при превышении пределов

необходимой обороны, возмещается на общих основаниях. Превышением пределов признается явное несоответствие защиты характеру и опасности посягательства.

Вред, причиненный в состоянии *крайней необходимости*, т.е. для устранения опасности, угрожающей самому причинителю вреда или другим лицам, если эта опасность при данных обстоятельствах не могла быть устранена иными средствами, должен быть возмещен лицом, причинившим вред. Учитывая обстоятельства, при которых был причинен такой вред, суд может возложить обязанность его возмещения на третье лицо, в интересах которого действовал причинивший вред, либо освободить от возмещения вреда полностью или частично как это третье лицо, так и причинившего вред. Изложенные правила о возмещении вреда, причиненного в состоянии необходимой обороны и крайней необходимости, подтверждаются и устоявшейся судебной практикой.

Кроме того, следует иметь в виду, что новая редакция Гражданского кодекса (ст. 16.1) предусматривает общее положение о возможности *компенсации ущерба*, причиненного личности или имуществу гражданина или юридического лица *правомерными* действиями государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов. Такие случаи и порядок компенсации должны быть *специально предусмотрены законом*.

Причинная связь между действием (бездействием) и причинением вреда выражается в возложении ответственности на причинителя, т.е. на лицо, между действиями (бездействием) которого и наступившим вредом имеется *причинно-следственная связь*. Закон в отдельных случаях допускает отступление от общего принципа об ответственности причинителя вреда и возлагает обязанность возместить вред на иное лицо, не являющееся причинителем, если это специально предусмотрено законом (см., например, ст. 1069, 1070, 1073—1075 ГК).

Форма и степень вины причинителя вреда в деликтных обязательствах не имеют принципиального значения. Гражданско-правовая ответственность

причинителя вреда наступает и при умышленном причинении вреда, и тогда, когда он действовал неосторожно. Презумпция вины причинителя вытекает из существа генерального деликта и освобождает потерпевшего от обязанности доказывать вину причинителя. Вместе с тем, если причинитель *доказывает отсутствие своей вины*, это по общему правилу служит основанием для освобождения его от ответственности. Гражданский кодекс предусматривает в качестве исключения из указанного общего правила возможность возникновения обязательства вследствие причинения вреда и *при отсутствии какой бы то ни было вины причинителя*:

- за вред, причиненный незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда;
- за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих;
- за вред, причиненный вследствие недостатков товара, работы или услуги, и др.

Из этих же положений исходит и судебная практика: по общему правилу, установленному абз. 1 и 2 ст. 1064 ГК ответственность за причинение вреда возлагается на лицо, причинившее вред, если оно не докажет отсутствие своей вины. В случаях, специально предусмотренных законом, вред возмещается независимо от вины его причинителя (п. 1 ст. 1070, ст. 1079, п.1 ст. 1095, ст. 1100 ГК). Обязанность по возмещению вреда может быть возложена на лиц, не являющихся причинителями вреда (ст. 1069, 1070, 1073, 1074, 1079 и 1095 ГК).

Основное начало гражданского законодательства, заключающееся в *обеспечении восстановления нарушенных прав* (ст. 1 ГК), находит свою реализацию в обязанности лица, ответственного за причинение вреда, возместить этот вред в *натуре* (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или *возместить причиненные убытки*. В состав убытков в соответствии со ст. 16 ГК включаются:

- а) реальный ущерб (стоимость утраченного имущества, иные расходы, которые лицо произвело или должно будет произвести для восстановления

нарушенного права);

б) упущенная выгода (неполученные доходы, которые потерпевший получил бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено).

Правила об объеме и способах исполнения должником деликтного обязательства свидетельствуют также и о применении общего гражданско-правового *принципа полного возмещения* причиненного вреда.

В тех случаях, когда определить размер причиненного вреда затруднительно (как правило, такое положение возникает при причинении вреда окружающей среде, животному миру и т.п.), в правовых актах могут устанавливаться специальные методики, таксы и тарифы подсчета убытков.

В соответствии с генеральным деликтом ответственность за деликтное правонарушение возлагается на непосредственного причинителя вреда. Законом или договором обязанность возместить вред может быть (или должна быть) возложена на другое лицо, например на работодателя правонарушителя (эти и иные специальные деликты более детально рассматриваются далее). Лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом, имеет право обратного требования (регресса) к непосредственному причинителю вреда в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом. Такое право называется *правом регресса* к лицу, непосредственно причинившему вред.

Общие правила регрессных требований имеют две особенности:

1) Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование в случае возмещения ими вреда, причиненного должностным лицом органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры или суда, имеют право регресса к этому лицу, если его вина установлена приговором суда, вступившим в законную силу (а также по решениям Европейского Суда по правам человека);

2) лица, возместившие вред, причиненный несовершеннолетними, недееспособными или ограниченно дееспособными лицами, не имеют права регресса к лицу, причинившему вред.

По правилам регресса судом может быть возложена долевая ответственность на лица, совместно причинившие вред, хотя по общему правилу сопричинители отвечают перед потерпевшим *солидарно*.

В зависимости от степени вины потерпевшего, *а также с учетом* имущественного положения лица, причинившего вред, закон допускает следующие исключения из общего правила генерального деликта о полном возмещении вреда:

– суд может уменьшить размер возмещения вреда, причиненного гражданином, с учетом его имущественного положения, за исключением случаев, когда вред причинен действиями, совершенными умышленно;

– размер возмещения должен быть уменьшен, если вред возник или увеличился из-за *грубой неосторожности* потерпевшего;

– при *грубой неосторожности* потерпевшего и *отсутствии вины* причинителя вреда в случаях, когда его ответственность наступает независимо от вины, размер возмещения *должен быть уменьшен или в возмещении вреда может быть отказано*, если законом не предусмотрено иное (вред, возникший вследствие прямого умысла потерпевшего, возмещению не подлежит);

– при причинении вреда *жизни или здоровью* гражданина *отказ в возмещении вреда не допускается* даже при *грубой неосторожности* потерпевшего;

– вина потерпевшего не учитывается при *возмещении дополнительных расходов* (п. 1 ст. 1085 ГК), при возмещении вреда в связи со *смертью кормильца*, а также при возмещении расходов на *погребение*.

2.2. Общие положения об отдельных обязательствах вследствие причинения вреда.

Обязательства вследствие причинения вреда традиционно классифицируются по следующим основным критериям:

- а) особенности личности причинителя вреда;
- б) характер вреда;
- в) характер противоправных действий.

Эти же критерии гражданское право применяет для регулирования тех случаев причинения вреда, на которые общие правила генерального деликта в полной мере не распространяются. Такие деликты именуются *специальными*.

Ранее уже упоминались обязательства из причинения вреда *правомерными действиями* (в состоянии необходимой обороны и крайней необходимости). Далее рассматриваются специальные деликты, относимые к таковым по иным основаниям: особенности личности (статуса) причинителя вреда, характер вреда и специфики противоправных действий.

Особенности личности причинителя позволяют выделить в качестве специального деликта вред, причиненный:

- несовершеннолетним в возрасте до 14 лет (малолетним);
- несовершеннолетним в возрасте от 14 до 18 лет;
- недееспособным;
- лицом, которое не могло понимать значения своих действий или руководить ими;
- государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами;
- органами дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда;
- юридическим лицом или гражданином за вред, причиненный его работником.

По *характеру вреда* различаются:

- вред, причиненный имуществу;
- вред, причиненный жизни и здоровью гражданина;
- моральный вред.

В зависимости от характера противоправной деятельности выделяется:

- вред, причиненный источником повышенной опасности;
- вред вследствие недостатков товаров, работ или услуг.

Приведенная теоретическая классификация обязательств вследствие

причинения вреда имеет и важное правоприменительное значение. Каждый специальный деликт — это всегда большее или меньшее отступление от общего правила-принципа генерального деликта.

2.3. Ответственность за вред, причиненный малолетними, несовершеннолетними и недееспособными гражданами.

Общее правило данного деликта заключается в том, что за вред, причиненный такими субъектами, несут ответственность *не непосредственные причинители, а иные* названные в законе лица.

Обязательства этих лиц вследствие причинения вреда иным лицом являются *самостоятельным деликтом*, со своим составом условий гражданско-правовой ответственности (вред, противоправные действия, вина, причинная связь). В частности, *вина* родителей (усыновителей, опекунов, попечителей) заключается в неосуществлении надзора за несовершеннолетними, в ненадлежащем отношении к их воспитанию и проч., результатом чего и явилось неправомерное поведение причинителя, повлекшее вред. Вместе с тем родители (усыновители, опекуны, попечители, учреждения и организации, осуществляющие воспитание или надзор) освобождаются от ответственности за вред, причиненный несовершеннолетними или недееспособными гражданами, если докажут отсутствие своей вины.

К *противоправным действиям* относятся как *ненадлежащее воспитание*, так и *ненадлежащий надзор* ответственных лиц за причинителями вреда. Отдельно проживающий родитель несет равную ответственность с родителем, который проживает вместе с ребенком. Если родитель по вине другого родителя был лишен возможности участвовать в воспитании своего ребенка, суд может освободить его от ответственности.

На родителя, лишено родительских прав, суд может возложить ответственность за вред, причиненный его несовершеннолетним ребенком *в течение трех лет после лишения родителя родительских прав*, если поведение ребенка, повлекшее причинение вреда, явилось следствием ненадлежащего

осуществления родительских обязанностей.

Ответственность за вред, причиненный несовершеннолетним в возрасте до 14 лет (малолетним), несут:

- а) его родители (усыновители) или опекуны;
- б) организация для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, если несовершеннолетний был помещен в нее под надзор;
- в) образовательная, медицинская или иная организация, обязанная осуществлять за ним надзор;
- г) лицо, осуществляющее надзор на основании договора.

Кроме того, суд может с учетом имущественного положения потерпевшего и малолетнего причинителя вреда, а также других обстоятельств принять решение о возмещении вреда *полностью или частично за счет самого причинителя вреда* при совокупности условий:

- родители (усыновители), опекуны умерли или не имеют достаточных средств для возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью потерпевшего;
- причинитель вреда стал полностью дееспособным;
- причинитель вреда обладает необходимыми средствами.

Обязанность родителей (усыновителей), опекунов, образовательных, медицинских и иных организаций по возмещению вреда, причиненного малолетним, не прекращается с последующим достижением малолетним 14-летия, совершеннолетия или получением им имущества, достаточного для возмещения вреда.

По общему правилу несовершеннолетние в возрасте от 14 до 18 лет самостоятельно несут ответственность за причиненный вред на общих основаниях. В случае, когда у несовершеннолетнего в возрасте от 14 до 18 лет нет доходов или иного имущества, достаточных для возмещения вреда, вред должен быть возмещен полностью или в недостающей части:

- а) его родителями (усыновителями) или попечителем;
- б) организацией для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения

родителей, если несовершеннолетний был помещен в нее под надзор.

Обязанность родителей (усыновителей), попечителя и соответствующей организации по возмещению вреда, причиненного несовершеннолетним в возрасте от 14 до 18 лет, прекращается:

- по достижении причинившим вред совершеннолетия;
- до достижения совершеннолетия, если у причинителя появились доходы или иное имущество, достаточные для возмещения вреда; либо
- когда он до достижения совершеннолетия приобрел дееспособность.

Вред, причиненный гражданином, признанным *недееспособным*, возмещают его *опекун или организация, обязанная осуществлять за ним надзор*. Суд вправе принять решение о возмещении вреда полностью или частично за счет самого причинителя вреда по правилам, аналогичным при возмещении вреда, причиненного малолетними.

Вред, причиненный гражданином, ограниченным в дееспособности вследствие злоупотребления спиртными напитками или наркотическими средствами, увлечения азартными играми, *возмещается самим причинителем вреда*.

Дееспособный гражданин или несовершеннолетний в возрасте от 14 до 18 лет, причинивший вред в таком состоянии, *когда он не мог понимать значения своих действий или руководить ими*, не отвечает за причиненный им вред. Из этого общего правила есть исключения:

а) если вред был причинен жизни или здоровью потерпевшего, суд может с учетом имущественного положения потерпевшего и причинителя вреда, а также других обстоятельств возложить обязанность по возмещению вреда полностью или частично на причинителя вреда;

б) если вред причинен лицом, которое не могло понимать значения своих действий или руководить ими вследствие психического расстройства, обязанность возместить вред может быть возложена судом на проживающих совместно с этим лицом его трудоспособных родителей, супруга, совершеннолетних детей, которые знали о психическом расстройстве

причинителя вреда, но не ставили вопрос о признании его недееспособным;

в) причинитель вреда не освобождается от ответственности, если сам привел себя в состояние, в котором не мог понимать значения своих действий или руководить ими (употребление спиртных напитков, наркотических средств или иной способ).

2.4. Ответственность за вред, причиненный государственными органами, органами местного самоуправления, а также должностными лицами этих органов.

В соответствии со ст. 53 Конституции каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц. В гражданском законодательстве данное правило детализируется, сфера его применения расширена.

Особенности данного вида обязательств обусловлены особыми *субъектами* ответственности — ими являются *органы публичной власти* или *обладающие властными полномочиями должностные лица этих органов*. К органам государственной власти (федеральной и субъектов Федерации) относятся органы всех ветвей власти — законодательной, исполнительной, судебной. Муниципальные органы также наделены властными полномочиями и несут ответственность в соответствии с рассматриваемыми правилами.

Общее правило деликтной ответственности публичных образований заключается в следующем: вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, подлежит возмещению за счет соответствующей казны (ст. 1069 ГК).

Состав условий гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный публичной властью, отличается от конструкции генерального деликта следующими особенностями характера противоправности действий (бездействия) органов власти:

а) *противоправность* выражается в незаконности акта или иного проявления власти;

б) бремя доказывания противоправности действий публичной власти лежит на *потерпевшем*.

Поскольку акты органов публичной власти предполагаются законными, для возникновения ответственности необходимо судебное признание этих актов недействительными. Такое признание может быть как предварительным (общее правило), так и полученным судом непосредственно при рассмотрении иска о возмещении вреда. «Тот факт, что ненормативный правовой акт не был признан в судебном порядке недействительным, а решение или действия (бездействие) государственного органа — незаконным, сам по себе не является основанием для отказа в иске о возмещении вреда, причиненного таким актом, решением или действиями (бездействием). В названном случае суд оценивает законность соответствующего ненормативного акта, решения или действий (бездействия) государственного или муниципального органа (должностного лица) при рассмотрении иска о возмещении вреда».

Под действием органов власти понимаются правовые акты, постановления, приказы и т.д., бездействие выражается в неисполнении органами и должностными лицами возложенных на них обязанностей.

2.5. Ответственность за вред, причиненный органами следствия, прокуратуры и суда.

Ответственность органов следствия, прокуратуры и суда за причиненный гражданам вред по существу является *особой разновидностью* рассмотренного в предыдущем параграфе деликтного обязательства государственных властных органов и должностных лиц.

Обязательство вследствие причинения вреда незаконными действиями органов следствия, прокуратуры и суда имеет существенные особенности (ст. 1070 ГК), отличающие это обязательство как от юридической конструкции генерального деликта, так и от правил об общей ответственности

государственных органов и должностных лиц. Указанные отличия сводятся к следующему.

Во-первых, закон в данном деликте *ограничил состав причинителей вреда*, ограничив его только правоохранительными и судебными органами.

Во-вторых, потерпевшим в данном виде обязательств может быть *исключительно гражданин*.

В-третьих, четко и исчерпывающе определены конкретные случаи незаконных вредоносных действий:

- 1) незаконное осуждение;
- 2) незаконное привлечение к уголовной ответственности;
- 3) незаконное применение в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде;
- 4) незаконное привлечение к административной ответственности в виде административного ареста. Подобный порядок гражданско-правовой ответственности распространяется и на вред, причиненный юридическому лицу в результате незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности.

В-четвертых, *незаконность действий правоохранительных органов, причинивших вред гражданину*, должна быть доказана вступившим в силу оправдательным приговором, прекращением уголовного или административного дела по реабилитирующим потерпевшего основаниям.

В-пятых, ответственность правоохранительных органов выражается в возмещении вреда в полном объеме, *независимо от вины должностных лиц* органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, кроме случаев причинения вреда при осуществлении правосудия, где условием ответственности служит установленная вступившим в силу приговором вина судьи.

2.6. Ответственность юридического лица или гражданина за вред, причиненный его работником.

Общее правило и специфика данного деликтного обязательства сводятся к положению, в силу которого *юридическое лицо либо гражданин возмещают вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей* (ст. 1068 ГК).

Таким образом, ответственность за вред, причиненный работником, несет *работодатель*. Работодатель выступает *должником* по деликтному обязательству и обладает правом требования к непосредственному виновнику о возмещении выплаченных сумм (правом регрессного требования). Для правильной оценки действий работника, причинившего вред, и установления характера отношений работника и работодателя необходимо учитывать приоритет норм трудового законодательства.

Правила, регулирующие данный вид деликтной ответственности, распространяются на следующих лиц:

- а) граждан, выполняющих работу на основании трудового договора (контракта);
- б) граждан, выполняющих работу по гражданско-правовому договору, если при этом они действовали или должны были действовать по заданию соответствующего юридического лица или гражданина и под его контролем за безопасным ведением работ.

Хозяйственные товарищества и производственные кооперативы возмещают вред, причиненный их участниками (членами) при осуществлении последними без заключения трудового договора предпринимательской, производственной или иной деятельности товарищества или кооператива.

2.7. Ответственность за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих.

Основное правило рассматриваемого деликтного обязательства заключается в обязанности юридических лиц и граждан, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих, возместить вред, причиненный источником повышенной опасности (ст. 1079 ГК).

Источник повышенной опасности — проявление исключительно в деятельности (использовании, в том числе организованном) свойств и характеристик природных или созданных человеком предметов материального мира, обладающих особой вредоносностью и не поддающихся полному контролю со стороны человека.

Гражданский кодекс предусматривает неисчерпывающий перечень источников повышенной опасности:

- использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов;

- осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности.

Следует иметь в виду, что источником повышенной опасности может быть только *деятельность*: движущийся автомобиль, работающий механизм, самопроизвольное проявление вредоносных свойств материалов, веществ.

Субъектом обязательства возмещения вреда, причиненного источником повышенной опасности, выступают *юридическое лицо или гражданин, которые владеют источником повышенной опасности*:

- а) на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления;

- б) на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и на ином законном основании.

Главная особенность данного вида деликтной ответственности заключается в том, что обязательство за вред, причиненный источником повышенной опасности, возникает у владельца *независимо от наличия или отсутствия его вины*.

Владелец источника повышенной опасности освобождается от ответственности только в следующих случаях:

- вред возник вследствие непреодолимой силы;

- вред явился результатом умысла потерпевшего;
- источник повышенной опасности выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц.

В последнем случае ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, несут лица, противоправно завладевшие источником. Вместе с тем если будет установлено, что в противоправном завладении источником повышенной опасности виновен и его владелец (например, оставил без присмотра работающее транспортное средство), суд вправе возложить ответственность как на владельца, так и на лицо, противоправно завладевшее источником повышенной опасности.

При отсутствии вины владелец источника повышенной опасности *освобождается от ответственности полностью или частично, если вред возник вследствие грубой неосторожности потерпевшего*. С учетом имущественного положения гражданина, владеющего источником повышенной опасности, и при отсутствии умысла причинителя *суд вправе уменьшить размер возмещения ущерба*. Вместе с тем закон не допускает отказа в возмещении при причинении вреда жизни или здоровью гражданина.

Если вред причиняется взаимодействием источников повышенной опасности (столкновением автотранспортных средств между собой, взаимодействием механизмов и взрывчатых веществ и т.д.), то в таких случаях:

а) вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцами друг другу, возмещается по *общим правилам* (ст. 1064 ГК);

б) если вред третьим лицам причинен в результате взаимодействия источников повышенной опасности, их владельцы несут ответственность как *владельцы источника повышенной опасности солидарно*.

2.8. Ответственность за вред, причиненный жизни или здоровью гражданина.

Жизнь и здоровье являются нематериальными благами, принадлежащими

гражданину от рождения. Их защита обеспечивается государством посредством установления повышенного уровня ответственности за их нарушение (ст. 1072, п. 2 ст. 1083 ГК). Кроме того, законодатель установил дополнительные гарантии, направленные на возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью. В частности, на владельца автомобиля возложена обязанность обязательного страхования гражданской ответственности за вред, который потенциально может быть причинен жизни и здоровью третьих лиц (пассажиров, пешеходов) вследствие эксплуатации источника повышенной опасности (п. 1 ст. 931, абз. 2 п. 1 ст. 935 ГК, ст. 4 Закона об ОСАГО).

Причинение вреда жизни и здоровью выражается в смерти лица либо в причинении увечья или иного повреждения здоровья и способно вызвать два рода последствий:

- физические и нравственные страдания, являющиеся основанием для компенсации морального вреда (ст. 151, 1099 ГК);
- имущественные потери, являющиеся основанием для возмещения убытков (ст. 1085, 1089 ГК).

Условия возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью, определяются конструкциями соответствующих деликтных обязательств. Например, возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности, будет осуществляться вне зависимости от вины причинителя вреда (п. 1 ст. 1079 ГК).

Необходимо учитывать, что возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, производится в рамках конструкции деликтного обязательства, даже если вред причинен вследствие ненадлежащего исполнения договора, в том числе трудового договора (ст. 1084 ГК).

Субъектом обязательства на стороне должника может выступать как непосредственный причинитель вреда, так и лицо, на которое ответственность возлагается в силу закона (например, работодатель причинителя вреда — ст. 1068 ГК; родители, иные законные представители — ст. 1073, 1076 ГК).

Субъектом обязательства на стороне кредитора выступает как сам

потерпевший (при причинении вреда здоровью), так и его правопреемники (в случае смерти кормильца).

Состав возмещаемого имущественного вреда, причиненного повреждением здоровья, складывается из следующих элементов:

1) утраченные потерпевшим заработок либо иной доход, которые он имел или определенно мог иметь до причинения вреда здоровью.

Состав утраченного заработка определяется правилами, установленными в п. 2 ст. 1086 ГК;

2) дополнительные расходы, вызванные повреждением здоровья (п. 1 ст. 1085 ГК). При этом законодатель устанавливает два условия для их возмещения: во-первых, потерпевший должен доказать, что реально нуждался в соответствующих видах помощи; во-вторых, потерпевший не должен иметь права на их бесплатное получение.

Критерием определения размера утраченного заработка является степень утраты потерпевшим профессиональной или (при ее отсутствии) общей трудоспособности, если таковая является стойкой или невосстановимой. При кратковременном расстройстве здоровья критерием определения возмещения будет служить соответствующий процент к среднемесячному заработку потерпевшего, который он получал или имел право получать до причинения увечья, в том числе к заработку до увольнения (ст. 1086 ГК).

Вред, причиненный здоровью несовершеннолетнего, ограничивается возмещением вызванных его повреждением расходов. Однако при наличии у несовершеннолетнего заработка вред возмещается в пределах его размера, но не ниже величины прожиточного минимума в целом по Российской Федерации. Достижение малолетним возраста 14 лет дает ему право требовать возмещения вреда, связанного с утратой или уменьшением его трудоспособности. Это же право принадлежит несовершеннолетнему в возрасте от 14 до 18 лет при отсутствии у него заработка на момент причинения вреда.

При определении размера дополнительных расходов не учитывается вина потерпевшего в возникновении или увеличении вреда (абз. 3 п. 2 ст. 1083 ГК).

При компенсации морального вреда учитываются не только характер и степень нравственных и физических страданий, но и все конкретные обстоятельства, свидетельствующие о тяжести перенесенных страданий, в том числе длительность таких страданий и потенциальная возможность их возникновения в будущем (например, утрата конечностей, неизгладимое обезображение лица).

Возмещение вреда, причиненного смертью кормильца, связано с возникновением неблагоприятных имущественных последствий у близких потерпевшему лиц, которые, в частности, лишаются возможности получать содержание, на которое имели право претендовать при его жизни. Перечень лиц, имеющих право требовать возмещения вреда в рассматриваемом случае, исчерпывающим образом определен в п. 1 ст. 1088 ГК. К таким лицам относятся:

- нетрудоспособные иждивенцы потерпевшего, ставшие таковыми в силу возраста (например, родители потерпевшего) или по состоянию здоровья (инвалиды);
- иные иждивенцы потерпевшего, ставшие нетрудоспособными в течение пяти лет после его смерти (например, супруг или родители, достигшие в указанный срок пенсионного возраста);
- ребенок умершего, родившийся после его смерти;
- один из членов семьи потерпевшего (родитель, супруг и др.), не работающий и занятый уходом за находившимися на иждивении умершего его детьми, внуками, братьями и сестрами, не достигшими 14 лет либо хотя и достигшими указанного возраста, но по заключению медицинских органов нуждающимися по состоянию здоровья в постороннем уходе. Право на возмещение не зависит от наличия или отсутствия у указанного лица трудоспособности и сохраняется за ним, если в период ухода такая трудоспособность утрачивается независимо от основания (в связи с достижением определенного возраста, по состоянию здоровья).

Таким образом, определяющими юридическими фактами для возмещения вреда, причиненного в результате утраты кормильца, будут факт нахождения на

иждивении и факт нетрудоспособности, которые в ряде случаев должны применяться в совокупности.

При определении права на возмещение вреда необходимо также учитывать, что члены семьи умершего кормильца признаются состоявшими на его иждивении, если они находились на его полном содержании или получали от него помощь, которая была для них постоянным и основным источником средств к существованию. При этом иждивенство детей, не достигших 18 лет, предполагается и не требует доказательств (п. 33 Постановления Пленума ВС РФ № 10). Доказательств, как представляется, не требует также и иждивенство нетрудоспособных по возрасту родителей потерпевшего, что вытекает из п. 1 ст. 87 СК.

При определении размера возмещения необходимо исходить из той доли заработка или дохода потерпевшего, которую лица, претендующие на возмещение, получали или имели право получать при жизни потерпевшего за вычетом его доли и доли тех членов семьи, которые при жизни гражданина получали от него содержание, но не имеют права на возмещение в связи со смертью кормильца (например, доли трудоспособного супруга или совершеннолетнего трудоспособного ребенка).

Изменение размера возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина, допускается в следующих случаях:

- изменение состояния здоровья потерпевшего (п. 1, 2 ст. 1090 ГК);
- изменение имущественного положения причинителя вреда (п. 3 ст. 1090 ГК);
- рождение ребенка после смерти кормильца;
- назначение или прекращение выплат возмещения лицам, занятым уходом за детьми, внуками, братьями и сестрами умершего кормильца (п. 3 ст. 1089 ГК);
- индексация размера возмещения вреда пропорционально росту величины установленного прожиточного минимума (ст. 1091 ГК);
- начало трудовой деятельности — для несовершеннолетнего (п. 4 ст.

1087 ГК).

2.9. Возмещение вреда, причиненного вследствие недостатков товаров, работ или услуг.

Вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица вследствие конструктивных, рецептурных или иных недостатков товара, работы или услуги, а также вследствие недостоверной или недостаточной информации о товаре (работе, услуге), подлежит возмещению продавцом или изготовителем товара, лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем), независимо от их вины и от того, состоял потерпевший с ними в договорных отношениях или нет (ст. 1095 ГК).

Потребность закрепления в законодательстве правовых норм, регулирующих отношения по возмещению вреда, причиненного вследствие недостатков товаров, работ или услуг, с позиции юридической природы указанного института объясняется необходимостью обеспечить потребителей качественной и безопасной для жизни и здоровья продукцией; наличием норм, позволяющих осуществлять защиту прав потребителей и привлекать к ответственности при отсутствии в составе правонарушения — его вины.

Кроме ГК, источником правил о данном виде деликта является и Закон о защите прав потребителей.

К особенностям обязанности возместить вред, причиненный вследствие недостатков товара, работ или услуг, относятся следующие условия наступления ответственности.

Во-первых, приобретение товара (выполнение работы, оказание услуги) должно быть произведено в строго *потребительских целях*, а не для использования в предпринимательской деятельности (абз. 2 ст. 1095 ГК).

Во-вторых, круг *субъектов, обязанных возместить вред*, зависит от

объекта, в котором обнаружены недостатки. Например, за причинение вреда вследствие недостатков товара должником является по выбору потерпевшего продавец или изготовитель товара.

В-третьих, вред, причиненный вследствие недостатков товара (работы или услуги), подлежит возмещению, если он возник в течение специально установленных *сроков*:

- в течение срока годности или срока службы товара (работы, услуги);
- если указанные сроки не установлены — в течение 10 лет со дня производства товара (выполнения работы, оказания услуги).

Независимо от времени причинения вреда ответственность наступает, если:

- продавцом или исполнителем не установлен в нарушение требований закона срок годности или срок службы;
- лицо, которому причинен вред, не было предупреждено о необходимых действиях по истечении срока годности или срока службы и возможных последствиях при невыполнении указанных действий;
- лицу, которому причинен вред, не была предоставлена полная и достоверная информация о товаре (работе или услуге).

2.10. Компенсация морального вреда.

Компенсация морального вреда — это один из основных гражданско-правовых способов защиты неотчуждаемых прав и свобод человека, других нематериальных благ (ст. 2 ГК). Приоритетная функция данного деликтного обязательства — это компенсация за нарушение личных неимущественных прав и посягательство на иные нематериальные блага (достоинство личности, честь, доброе имя и т.д.).

Кроме этого, законом может быть предусмотрено возмещение морального вреда и при нарушении прав имущественных, в том числе вытекающих из договора. Так, Закон о защите прав потребителей прямо распространяет на противоправно действующего продавца (изготовителя) обязательства

возмещения морального вреда потребителю-гражданину практически по всем договорам с участием граждан (купли-продажи, выполнения работ, оказания услуг и т.д.).

Существо компенсации морального вреда заключается в правиле: если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации (ст. 151 ГК).

В судебной практике под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.) или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда. В практике иски о возмещении морального вреда заявляются как наряду с имущественными (например, требованиями о возмещении понесенных расходов), так и самостоятельно.

Особенностью субъектного состава данного деликтного обязательства является то, что потерпевшим всегда является *гражданин* (физическое лицо).

Ответственность за причинение морального вреда регулируется общими правилами генерального деликта, включающего обычный состав деликта (моральный вред, противоправные действия, причинная связь, вина).

В исключительных случаях закон прямо указывает на возможность компенсации морального вреда независимо от вины причинителя:

а) причинение вреда жизни или здоровью гражданина источником

повышенной опасности;

б) причинение вреда гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ;

в) причинение вреда распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию.

Гражданский кодекс в качестве единственного способа исполнения обязательств по компенсации морального вреда определяет денежную форму.

Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего. Должно быть учтено и имущественное *положение причинителя морального вреда*.

3. Обязательства вследствие неосновательного обогащения.

Проистекающее из общих принципов права требование справедливости предопределяет недопущение произвольного, не основанного на разумных основаниях увеличения имущественной массы одного субъекта гражданского оборота за счет другого. Регулированию соответствующих отношений посвящена гл. 60 ГК «Обязательства вследствие неосновательного обогащения», объединяющая ст. 1102—1109.

Легальное определение такого обязательства содержится в ст. 1102 ГК: лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Институт обязательств из неосновательного обогащения является одним из старейших — его история уходит своими корнями в римское частное право, которое во многом предопределило современное содержание правовых норм о кондикции большого числа государств (в том числе в российском праве); даже второе название этого института — кондикционные обязательства — прямо заимствовано современными учеными из древнего Рима.

Сторонами такого обязательства являются приобретатель (должник), обязанный устранить имущественные потери потерпевшего, и потерпевший (кредитор), имеющий соответствующие встречные права.

Правила о неосновательном обогащении применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (п. 2 ст. 1102 ГК). Из сказанного можно сделать вывод, что неосновательное обогащение может быть вызвано самым широким спектром действий или событий. Это могут быть действия самого потерпевшего (передача имущества при отсутствии обязательств, исполнение недолжного — *conditio indebiti*) или приобретателя (списание денежных средств в безакцептном порядке), третьих лиц (уплата должником, не уведомленным о состоявшейся цессии, денежных

средств прежнему кредитору), силы стихии (классический пример из римского частного права о лодке, которая была перемещена на участок соседа под воздействием наводнения).

Действия могут быть как правомерными, так и неправомерными.

Не принимается во внимание по общему правилу наличие или отсутствие вины какой-либо из сторон кондикционного обязательства, однако вина приобретателя может быть учтена при исполнении обязательства — взыскании доходов, учете расходов и т.д.

Непосредственно в ГК упомянуты несколько частных случаев возникновения неосновательного обогащения: ст. 987 (действия в чужом интересе без поручения, если они привели к неосновательному обогащению другого лица), абз. 2 п. 4 ст. 453, предусматривающий ликвидацию неэквивалентности взаимного предоставления по расторгнутому договору). В обоих случаях указано, что они решаются по правилам о неосновательном обогащении.

Неосновательное обогащение означает, что: а) происходит приобретение имущества либо избавление от трат; б) происходит уменьшение в имущественной сфере у потерпевшего; в) отсутствуют основания для такого обогащения. Отсутствие какого-либо из данных элементов (например, обогащение без уменьшения в чьей-либо имущественной сфере или, напротив, уменьшение в имуществе другого лица без обогащения на другой стороне) означает отсутствие неосновательного обогащения как такового; такие отношения регулируются иными нормами ГК (например, гл. 59 о деликтах).

Очевидно, что центральным понятием кондикционного обязательства является именно «неосновательное обогащение». Для правильного понимания данного феномена необходимо отдельно рассмотреть оба его элемента.

По смыслу гл. 60 ГК под обогащением следует понимать приобретение или сбережение имущества, осуществленные за чужой счет. Под приобретением следует понимать поступление в собственность приобретателя предусмотренных ст. 128 ГК объектов гражданских прав, относящихся к имуществу, в том числе приобретение имущественных прав. Приобретение

возможно в различных формах: получение ошибочно осуществленного безналичного перевода, внесение аванса до заключения несостоявшегося впоследствии договора и т.д.

Как представляется, обогащение возможно как за счет вещей, объединенных родовыми признаками, так и за счет индивидуально-определенной вещи. Так, при расторжении договора купли-продажи, если товар не был оплачен, его истребование в пользу продавца производится на основании норм о неосновательном обогащении (абз. 2 п. 4 ст. 453 ГК) независимо от того, является товар родовой или уникальной вещью.

Неосновательным сбережением имущества является освобождение приобретателя от трат, которые он понес бы при нормальном ходе гражданского оборота. Д.В. Новак выделяет три формы неосновательного сбережения имущества: а) улучшение принадлежащего ему имущества;

б) освобождение от имущественной обязанности; в) пользование чужим имуществом, получение результата выполнения работ или оказания услуг другим лицом.

Под правовыми основаниями (известными со времен римского частного права под термином *causa*) согласно п. 1 ст. 1102 ГК понимаются те, которые установлены «законом, иными правовыми актами или сделкой». При данном подходе отсутствие или недействительность любого из указанных обстоятельств признается отсутствием основания для обогащения (например, ошибочный платеж в отсутствие договора является неосновательным).

Весьма распространен и альтернативный подход, который рассматривает в качестве *causa* хозяйственную цель, в связи с которой имущество предоставлено потерпевшим приобретателю. При данном подходе, разумеется, остается неосновательным обогащение, осуществленное при отсутствии у сторон каких бы то ни было отношений (тот же самый ошибочный платеж является неосновательным). Однако неосновательным становится также и обогащение, полученное по договору, по которому хозяйственная цель потерпевшим не достигнута (например, товар передан приобретателю, а деньги

не уплачены). Данный подход в последнее время получает признание как в судебной практике, так и в гражданском законодательстве. Так, в п. 5 Приложения к Информационному письму Президиума ВАС РФ № 165 приведена ситуация, при которой уплаченные до заключения договора деньги были признаны неосновательным обогащением не с момента их уплаты, а с момента, когда стало очевидно, что договор не будет заключен (хозяйственная цель не будет достигнута). Кроме того, такой вывод следует из правила, которое в 2015 г. введено в абз. 2 п. 4 ст. 453 ГК.

Обогащение считается неосновательным и при последующем отпадении основания.

Отпадение основания может состоять в недостижении хозяйственного результата, на который рассчитывал потерпевший (приведенный пример из п. 5 Приложения к Информационному письму Президиума ВАС РФ № 165, в котором аванс был уплачен в качестве предоплаты по несостоявшемуся договору), или прекращении существования правового основания, на котором была основана передача имущества (например, признание сделки недействительной).

Кондикционное обязательство имеет своим содержанием обязанность приобретателя возвратить потерпевшему весьма своеобразно определяемое *наличное обогащение*, которое составляет неосновательно приобретенное имущество в натуре (при невозможности — его действительную стоимость), с прибавлением доходов, которые он извлек или должен был извлечь из этого имущества с того времени, когда узнал или должен был узнать о неосновательности обогащения, за вычетом (с правом возмещения) затрат на содержание и сохранение имущества.

В гл. 60 ГК в качестве генерального заложен граничащий с деликтным принцип полного возмещения полученного неосновательного обогащения: имущество, составляющее неосновательное обогащение приобретателя, должно быть возвращено потерпевшему в натуре (п. 1 ст. 1104). При этом приобретатель отвечает перед потерпевшим за всякие, в том числе и за всякие случайные,

недостачу или ухудшение неосновательно приобретенного или сбереженного имущества, происшедшие после того, как он узнал или должен был узнать о неосновательности обогащения. До этого момента он отвечает лишь за умысел и грубую неосторожность (п. 2 ст. 1104 ГК).

Возмещение в натуре означает в первую очередь обязанность возвратить ту же самую индивидуально-определенную вещь, которая была неосновательно получена, или соответствующее количество вещей, объединенных определенными родовыми признаками.

При этом в случае, если предмет неосновательного обогащения более не имеется в наличии у приобретателя (отчужден им, потреблен, уничтожен, полностью изношен), он обязан возместить потерпевшему стоимость имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, если приобретатель не возместил его стоимость немедленно после того, как узнал о неосновательности обогащения (п. 1 ст. 1105 ГК). На случай неосновательного перечисления безналичных денежных средств, ценных бумаг на предъявителя и т.п. закон предусматривает, что лицо, передавшее путем уступки требования или иным образом принадлежащее ему право другому лицу на основании несуществующего или недействительного обязательства, вправе требовать восстановления прежнего положения, в том числе возвращения ему документов, удостоверяющих переданное право (ст. 1106 ГК).

Законодатель не делает никакой разницы в размере взыскания в зависимости от добросовестности приобретателя (она учитывается только при определении начал и размера ответственности за недостачу и ухудшение имущества) и наличия у него к моменту рассмотрения дела фактического обогащения.

Такого рода регулирование утрачивает основанное на принципе справедливости назначение кондикционного обязательства — недопущение обогащения за чужой счет. Гражданский кодекс ставит своей целью во всех случаях возникновения кондикционного обязательства восстановить

имущественное положение потерпевшего в том виде, в каком оно было на момент неосновательного обогащения (данный подход применяется для деликтных обязательств).

Равным образом ГК никак не ограничивает в зависимости от добросовестности приобретателя или требований разумности сумму взыскиваемого в пользу потерпевшего неосновательно сбереженного имущества.

Лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения (п. 1 ст. 1107 ГК).

Доходы могут выражаться в плодах, арендной плате, доходах от результатов совместной деятельности с использованием неосновательно приобретенного имущества и т.д.

Кроме того, на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (ст. 395 ГК). Они начисляются с того момента, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств (п. 2 ст. 1107 ГК). Судебной практикой выработан единообразный подход к тому, когда лицо надо считать узнавшим о неосновательном получении безналичных денежных средств: в п. 26 Постановления Пленумов ВС РФ, ВАС РФ № 13/14 указано: «в тех случаях, когда денежные средства передаются приобретателю в безналичной форме... следует исходить из того, что приобретатель должен узнать о неосновательном получении средств при представлении ему банком выписки о проведенных по счету операциях или иной информации о движении средств по счету...».

Единственная льгота, уменьшающая размер отыскиваемого наличного обогащения, которой может воспользоваться приобретатель в кондикционном обязательстве, содержится в ст. 1108 ГК: при возврате неосновательно полученного или сбереженного имущества или возмещении его стоимости приобретатель вправе требовать от потерпевшего возмещения понесенных

необходимых затрат на содержание и сохранение имущества с того времени, с которого он обязан возратить доходы с зачетом полученных им выгод. Это право утрачивается в случае, когда приобретатель умышленно удерживал имущество, подлежащее возврату. Таким образом, правом на возмещение затрат может воспользоваться лишь добросовестный приобретатель.

Существуют случаи, когда неосновательное обогащение не подлежит возврату (ст. 1109 ГК). Не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения:

1) имущество, переданное во исполнение обязательства до наступления срока исполнения, если обязательством не предусмотрено иное. Строго говоря, данная передача имущества вообще не является неосновательным обогащением, поскольку производится во исполнение действующего обязательства;

2) имущество, переданное во исполнение обязательства по истечении срока исковой давности;

3) заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки;

4) денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности. Данное правило в силу неоднозначности формулировки потребовало специальных разъяснений, поскольку при буквальном прочтении оно позволяло отказывать во взыскании уплаченного по недействительным или несостоявшимся сделкам.

Кондикционные обязательства, исходя из легального их определения, охватывают все случаи, когда лицо безосновательно приобретает или сберегает имущество за счет другого субъекта. Однако заложенный теорией и законом чрезвычайно широкий круг действий, событий, которые могут обусловить

неосновательное обогащение, приводит к тому, что зачастую одни и те же факты подпадают под действие как норм, специально для этих случаев предназначенных, так и под действие гл. 60 ГК. По меткому выражению А.Л. Маковского, отметившего относительную «молодость» кондикционных обязательств в гражданском законодательстве, «со временем стало заметно, что «новорожденному» не совсем уютно в «обязательственной семье». Одни «ближайшие родственники» (деликты) — рядом, но мешают жить самостоятельно, другие (виндикация, реституция) — далеко и не хотят знаться».

В соответствии со ст. 1103 ГК, поскольку иное не установлено ГК, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, правила, предусмотренные гл. 60, подлежат применению также к следующим требованиям:

- 1) о возврате исполненного по недействительной сделке;
- 2) об истребовании имущества собственником из чужого незаконного владения;
- 3) одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством;
- 4) о возмещении вреда, в том числе причиненного недобросовестным поведением обогатившегося лица.

Во всех указанных выше случаях нормы гл. 60 ГК применяются субсидиарно. На практике очень часто возникают ситуации, при которых нормы о неосновательном обогащении вообще не будут применяться к соответствующего вида требованиям.

При решении проблемы о соотношении кондикции и реституции (п. 2 ст. 167 ГК) следует сделать вывод, что первая применяется субсидиарно в случаях, когда по недействительной сделке одна из сторон получила неэквивалентное исполнение: в соответствии с нормами п. 2 ст. 167

ГК будет решен вопрос о возврате полученного по недействительной сделке, а по нормам гл. 60 в этом случае разрешается вопрос о расчетах при возврате имущества из неосновательного обогащения.

Соотношение кондикции и виндикации: кондикционный иск применяется в том случае, когда у приобретателя возникло право собственности на имущество потерпевшего. Остальные ситуации полностью урегулированы нормами гл. 20 ГК о виндикационном иске.

Кондикционные требования о возврате исполненного в связи с обязательством возможны только в случае, если обязательство перестало существовать, произошло отпадение основания. При этом по общему правилу стороны не вправе требовать возвращения того, что было исполнено ими по обязательству до момента изменения или расторжения договора, если иное не установлено законом или соглашением сторон (абз. 1 п. 4 ст. 453 ГК). В то же время, если до указанного момента одна из сторон получила неэквивалентное исполнение, на основании абз. 2 п. 4 ст. 453 ГК подлежит применению гл. 60 ГК.

Соотношение кондикционного и деликтного требования невозможно произвести по признакам правомерности или вины, поскольку первое может возникнуть при любых условиях. В то же время нормы гл. 59 не содержат указания об иных последствиях для делинквента, нежели возмещение вреда, даже в тех случаях, когда оно привело к необоснованному увеличению его материальных активов. В этом случае субсидиарно должны применяться нормы ст. 1107 ГК о взыскании в пользу потерпевшего неполученных доходов.

Задания выполняются письменно. Ответы следует записать в тетрадь.

Контрольные вопросы.

1. Дайте общую характеристику публичного обещания награды. В чем его особенности?
2. Дайте общую характеристику публичного конкурса. В чем его особенности?
3. Что такое деликтное обязательство?
4. Охарактеризуйте общие основания ответственности за причинение вреда.
5. Каковы особенности возмещения вреда в состоянии необходимой обороны и крайней необходимости?
6. Назовите основные принципы ответственности за вред, причиненный незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда.
7. Чем ответственность за вред, причиненный несовершеннолетними в возрасте до 14 лет, отличается от подобной ответственности несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет?
8. Дайте определение «источника повышенной опасности». Какие особенности ответственности за вред, причиненный таким источником, предусмотрены законодательством?
9. Охарактеризуйте основания возмещения вреда, причиненного вследствие недостатков товара, работы или услуги.
10. Кто несет ответственность за вред, причиненный вследствие недостатков товара, работы или услуги?
11. В соответствии с какими статьями ГК РФ предусматривается ответственность за причинение морального вреда? Что подразумевается под понятием «моральный вред»?
12. Назовите основания компенсации морального вреда независимо от вины причинителя вреда.
13. Каковы способ и размер компенсации морального вреда?

14. В каких случаях применяются правила, связанные с обязанностью возвратить неосновательное обогащение?
15. Каков порядок возмещения потерпевшему неполученных доходов в случае неосновательного обогащения?
16. При каких обстоятельствах неосновательное обогащение не подлежит возврату?

